

Stowarzyszenie Idea Carpathia
Krosno 38-400 Kolejowa 5

Krosno 22 grudnia 2017



Rada Miasta Krosna
38-400 Krosno
ul. Staszica 2

PETYCJA

Na podstawie Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z dnia 16 lipca 1997 r. , Nr 78, poz. 483 z późn. zm.), ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2014 r., poz. 1195) i ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.)

Zwracamy się o zmianę Przewodniczącego Rady Miasta Krosna, ponieważ przewodnictwo Pana Zbigniewa Kubita nie buduje zaufania do administracji publicznej i nie daje gwarancji respektowania praw obywateli podczas rozstrzygania spraw.

Uzasadnienie

20 czerwca br. Stowarzyszenie złożyło do Rady dwie skargi na działalność Prezydenta związane z brakami odpowiedzi na dwie petycje Stowarzyszenia do Prezydenta w terminach przewidzianych w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1123 - j.t.).

Przewodniczący Rady, pismami z dnia 26 czerwca poinformował Stowarzyszenie, że obie skargi zostaną rozstrzygnięte podczas "najbliższej Sesji Rady Miasta Krosna w miesiącu sierpniu". W planie pracy RM Krosna opublikowanym w Biuletynie Informacji Publicznej sesja zaplanowana była na 30 sierpnia, co oznaczało ponad dwukrotne przekroczenie miesięcznego terminu wyznaczonego w Art. 237 § 1. k.p.a. Ponadto, pisma przedstawione przez Przewodniczącego Rady nie zawierały informacji o przyczynie zwłoki i nie zawierały pouczenia do prawa wniesienia ponaglenia, czym przewodniczący naruszył art. 36 § 1 k.p.a. Zarazem, oba przedmiotowe pisma zawierały nieprawdę, ponieważ faktycznie najbliższa sesja Rady zaplanowana była na dzień 28 czerwca.

Skargi Stowarzyszenia wpłynęły do Urzędu Gminy dnia 20 czerwca 2017 r. Stało się to więc nie tylko na 8 dni przed sesją, ale również: a) przed ogłoszeniem terminu sesji; b) przed ogłoszeniem porządku obrad; c) przed obradami Komisji Rady Miasta.

Przewodniczący Rady nie poinformował o przyczynach niezłatwienia sprawy na faktycznie najbliższej sesji Rady (tj. sesji w dniu 28 czerwca 2017 r.), które nie dotyczyły kwestii skomplikowanych, ponieważ jedynymi czynnościami jakie powinien był dokonać organ rozpatrujący skargi było sprawdzenie: a) czy w przypadku jednej z petycji nie dochowano terminu przewidzianego w ustawie o petycjach; b) czy zamieszczono ją w BIP; c) czy poinformowano stronę o terminie rozpatrzenia petycji i przyczynach opóźnienia; d) czy na drugą petycję odpowiedziano tylko w połowie.

Co warte odnotowania, podczas sesji Rady która odbyła się 28 czerwca 2017 r. poszerzono porządek obrad o kilka projektów uchwał zgłoszonych przez Prezydenta, a także w tym dniu odbyło się posiedzenie jednej z komisji, a w dniu obrad obecni byli prawie wszyscy członkowie komisji rewizyjnej.

Wobec tych okoliczności, Stowarzyszenie złożyło poniższe wnioski wnosząc o uznanie działania Przewodniczącego Rady za przewlekłość.

Ponaglenie z powodu błędnego zakwalifikowania, było rozpatrywane przez wojewodę podkarpacką jako "skarga" (na tę czynność została złożona skarga do Ministerstwa, która 10 października br. została uznana za zasadną). Przewodniczący Rady Miasta Krosna informował wtedy wojewodę, o rzekomych przyczynach opóźnienia tj: a) że w sprawie konieczne jest zebranie dokumentów, b) że niemożliwe było zwołanie składu komisji rewizyjnej przed sesją 28 czerwca. Obie te informacje przekazane wojewodzie były nieprawdziwe, ponieważ w sprawie nie rozpatrywano dokumentów innych, niż te, które już były w posiadaniu samorządu Miasta Krosna w chwili złożenia skarg. Także członkowie komisji rewizyjnej byli obecni na obradach w dniu 28 czerwca i na komisjach w dniach poprzedzających sesję. Warto tu zaznaczyć, że skoro sprawy nie wymagały zebrania dodatkowych dowodów, to w oparciu o art. 12 k.p.a. powinny być rozpatrzone niezwłocznie.

W przekonaniu naszego Stowarzyszenia nie było żadnych powodów by skargi nie zostały rozpatrzone w terminie, tj. nie dłużej w ciągu miesiąca (zgodnie z Art. 237 k.p.a.). Brak wyjaśnień w tym zakresie, a także brak zaproszenia przedstawicieli Stowarzyszenia na posiedzenie komisji, które zajmowało się rozpatrzeniem spraw uważamy za naruszenie wiodących przepisów k.p.a. (Art 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 12) tj: brak należytego informowania strony o przesłankach, którymi kieruje się organ, brak zapewnienia możliwości wypowiedzenia się na każdym etapie postępowania, w efekcie prowadzące do załatwienia sprawy w sposób niebudzący zaufania do administracji publicznej. Dla negatywnej oceny sposobu organizacji pracy i reprezentowania Rady istotny jest fakt, że podobne sprawy, ale zgłaszane przez różne podmioty, rozstrzygane są inaczej. Przykładowo w sprawie zmiany nazwy ul. Kruczkowskiego wniosek naszego Stowarzyszenia był rozpatrywany biurokratycznie, wniosek rady dzielnicy został rozpatrzony ekspresowo, w 72 godziny, przy jawnym stwierdzeniu, że pośpiech był konieczny, żeby nie przeszedł wniosek Stowarzyszenia, a wniosek miejscowych mieszkańców (według naszych informacji) nie został rozpatrzony wcale.

Treść pisma Przewodniczącego Rady Miasta do Samorządowego Kolegium Odwoławczego z dnia 13 listopada (BR.0004.68.2017.A) wskazuje, że sprawy obywateli nadal będą w Radzie Miasta Krosna załatwiane przewlekłe i niezgodnie z przepisami. Przewodniczący w w/w piśmie stwierdza, że: "przepisy k.p.a. nie przewidują stosowania trybu ponaglenia wobec kolegiального organu samorządowego, jakim jest rada gminy".

Tymczasem jedną z głównych zasad polskiego prawa jest to, że jeżeli coś jest wyłączone z zakresu obowiązywania ustawy, to jest to wyraźnie w niej zaznaczone. Tymczasem w przypadku przepisów regulujących instytucję ponaglenia, a więc art. 37 kodeksu postępowania administracyjnego, takowego wyłączenia - czy to wobec organów kolegialnych, czy jakichkolwiek innych - nie ma. Należy uznać, że przepisy o ponagleniu można stosować w każdym przypadku, w którym sprawa nie została załatwiona w

terminie.

Przypominamy: zgodnie z Art 5 k.p.a Rada Gminy, jako organ jednostki samorządu terytorialnego jest organem administracji publicznej. Zgodnie z art 237 k.p.a złożone skargi i wnioski powinny zostać rozpatrzone nie dłużej niż w ciągu miesiąca, a w przypadku niedotrzymania terminu stosuje się przepisy 36-38 k.p.a., w tym art 36 wymaga podania przyczyny zwłoki i poinformowania o prawie do ponaglenia (tego Przewodniczący Kubit nie robi), a art. 37 daje stronie prawo do złożenia ponaglenia wobec organu administracji.

Z nieznanych nam powodów Przewodniczący Rady Miasta w oficjalnym piśmie do wojewody stwierdza, że wymienione przepisy nie obowiązują Rady Gminy. Przewodniczący zatem otwarcie stwierdza, że nie chce stosować się do przepisów k.p.a. co może nadal prowadzić do sytuacji, w których bez podania obiektywnych przyczyn jedne sprawy rozpatrywane będą przewlekłe i biurokratycznie, a inne będą załatwiane ekspresowo. Taki sposób procedowania zagraża podstawowym zasadom takim jak budowanie zaufania do administracji publicznej i równe traktowanie, które jest prawem gwarantowanym przez Art 32 Konstytucji RP. Z tych powodów zwracamy się do Wysokiej Rady o wprowadzenie takich zmian w Prezydium Rady, które będą gwarantowały przestrzeganie zasad i przepisów.

W imieniu Stowarzyszenia Idea Carpathia

Wojciech Radecki
Dyrektor Piotr